

Gurmit Singh, etc. v. Ajit Singh, etc. (O. Chinnappa Reddy, J.)

ਸੰਪੂਰਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਚੋਣ ਕਰਵਾਈ ਗਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਜਵਾਬਦਾਰੀ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦਾ ਕੀ ਲਾਭਦਾਇਕ ਉਦੇਸ਼ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਵਿਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਵਿਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਤੁਰੰਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਣੀ ਸੀ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਦੋਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਚਰਚਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 10 -ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਦਲਵੇਂ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨਿੱਜੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਟਿਕਾਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਪ-ਨਿਯਮ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਧਾਰਾ 10-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚੋ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੋਣ ਤੋਂ ਦੋਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੀ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(10) ਦੋਵਾਂ ਪਾਸਿਆਂ ਤੋਂ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਨੁਕਤੇ ਦੀ ਤਾਕੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ।

(11) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ, ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਚੋਣ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ। ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ। ਵਕੀਲ ਦੀ ਫੀਸ ਰੁ. 250

ਆਰ.ਐਸ. ਨਰੂਲਾ, ਸੀਜੇ-ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਐਚ.ਐਸ. ਬੀ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ

ਓ. ਚਿਨੱਪਾ ਰੈੱਡੀ ਜੇ.

ਗੁਰਮੀਤ ਸਿੰਘ, ਆਦਿ, - ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲੈਟਸ

ਬਨਾਮ

ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਜਵਾਬਦਾਰ

1967 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰੈਗੂਲਰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 74

4 ਮਈ 1977

ਘਾਤਕ ਦੁਰਘਟਨਾਵਾਂ ਐਕਟ (1855 ਦਾ XIII) - ਧਾਰਾ 1 -ਏ ਅਤੇ 4 - ਨਜ਼ਾਇਜ਼ ਬੱਚਾ -
ਕੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ, ਕਿ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਾਇਜ਼ ਬੱਚੇ ਘਾਤਕ ਦੁਰਘਟਨਾਵਾਂ ਐਕਟ 1855 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 1 -ਏ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਪਤਨੀ, ਪਤੀ, ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਤੇ ਬੱਚਾ ਜੇਕਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਬੱਚੇ ਨੂੰ 'ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਧੀ ਅਤੇ ਪੋਤੇ ਅਤੇ ਪੋਤੀ ਅਤੇ ਮਤਰੇਏ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਮਤਰੇਈ ਧੀ' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਸਮੀਕਰਨ 'ਬੱਚਾ' ਨੂੰ 1 ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਕਮਰ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਕਮਰ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨਜ਼ਾਇਜ਼ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਬੱਚੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੰਭਾਲਣ ਦਾ ਹੱਕ ਹੈ। ਹਿੰਦੂ ਗੋਦ ਲੈਣ ਅਤੇ ਰੱਖ- ਰਖਾਅ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਐਕਟ 'ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੱਚੇ', ਜਾਇਜ਼ ਜਾਂ ਨਾਜਾਇਜ਼ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਆਪਣੇ ਜਾਇਜ਼ ਜਾਂ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਬੱਚੇ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਮਾਪੇ ਆਪਣੇ ਨਜ਼ਾਇਜ਼ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਤਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਾਇਜ਼ ਬੱਚਾ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 1-ਏ ਵਿੱਚ ਬਾਲ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਗੇਤਰ ਲਈ ਯੋਗ ਸ਼ਬਦ 'ਜਾਇਜ਼' ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਨਜ਼ਾਇਜ਼ ਬੱਚਾ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੪)

1 ਸਟ ਕਲਾਸ, ਜਲੰਧਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਬਕਾਇਦਾ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਸਿਤੀ 25 ਅਕਤੂਬਰ, 1966 ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ ਰੁਪਏ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ 2,100 ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਗਲੇ ਦੋਸਤ ਬਲਵੰਤ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਨਾਬਾਲਗ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ।

8. ਡੀ. ਮਹਿਰਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਐਨ.ਕੇ.ਸੋਢੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ

ਨਿਰਣਾ

ਓ. ਚਿਨੱਪਾ ਰੈਡੀ, ਜੇ.

(1) ਜਵੰਦਗ ਸਿੰਘ ਦਾ ਕਤਲ ਤੁਹਾਡੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਅਪੇਲਾ ਉਸ ਦੇ ਬੱਚਿਆਂ, ਗੁਰਮੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਦੇਸ਼ੋ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਘਾਤਕ ਦੁਰਘਟਨਾਵਾਂ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਜਵੰਦ ਸਿੰਘ ਦੇ ਜਾਇਜ਼ ਬੱਚੇ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਮਾਤਾ ਉਧਮ ਕੌਰ ਇੱਕ ਮੁਸਲਿਮ ਔਰਤ ਸੀ ਜਿਸਨੂੰ ਜਵੰਦ ਸਿੰਘ ਨੇ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਤੋਂ ਅਗਵਾ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਉਸਦੇ ਨਾਲ ਰਹਿ ਕੇ ਉਸਦੇ ਬੱਚੇ ਗੁਰਮੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਦੇਸ਼ੋ

Gurmit Singh, etc. v. Ajit Singh, etc. (O. Chinnappa Reddy, J.)

ਨੇ ਜਨਮ ਲਿਆ ਸੀ। ਜਵੰਦ ਸਿੰਘ ਨਾਲ ਉਸ ਦਾ ਕਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਹ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ।

(2) ਗੁਰਮੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਦੇਸੋ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਜ਼ਾਇਜ਼ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਪਾਏ ਗਏ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ, ਫਿਰ ਵੀ, ਉਹ ਭਾਰਤੀ ਘਾਤਕ ਹਾਦਸੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

(3) ਜਵੰਦ ਸਿੰਘ ਦੇ ਚਚੇਰੇ ਭਰਾ ਬਲਵੰਤ ਸਿੰਘ ਨੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਧਮ ਕੌਰ ਦਾ ਵਿਆਹ ਜਵੰਦ ਸਿੰਘ ਨਾਲ 1947 ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਸੱਤ ਸਾਲ ਉਸ ਨਾਲ ਰਹੀ ਸੀ। ਗੁਰਮੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਦੇਸੋ ਜਵੰਦ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਉਧਮ ਕੌਰ ਦੇ ਬੱਚੇ ਸਨ। ਜਿਹੜਾ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਜਵੰਦ ਸਿੰਘ ਨੇ ਉਧਮ ਕੌਰ ਨੂੰ ਅਗਵਾ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਲਿਆਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ "ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ"। ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਵਿਆਹ 'ਰਿਕਾਰਡ' ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਬਦਲ ਸਕਦਾ। ਧੀ ਦੇਸੋ ਨੂੰ ਵੀ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਸ ਨੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਜਵੰਦ ਸਿੰਘ ਦੀ ਧੀ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਦੇਸੋ ਤੋਂ ਜਵੰਦ ਸਿੰਘ ਨਾਲ ਉਸ ਦੇ ਸਬੰਧਾਂ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ। ਟਿੱਪਣੀ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ। ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਇਮਤਿਹਾਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਜਿਹੜਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਕਿ ਉਹ ਜਵੰਦ ਸਿੰਘ ਦੀ ਧੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਮਾਤਾ ਉਧਮ ਕੌਰ ਦਾ ਵਿਆਹ ਜਵੰਦ ਸਿੰਘ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਮੈਨੂੰ ਬਲਵੰਤ ਸਿੰਘ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿਸਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੁਖਤਾ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਮੈਨੂੰ ਬਲਵੰਤ ਸਿੰਘ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ। ਮੇਰਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਗੁਰਮੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਦੇਸੋ ਜਵੰਦ ਸਿੰਘ ਦੇ ਜਾਇਜ਼ ਬੱਚੇ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਹਨ।

(4) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੈਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦਾ ਕਿ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਭਾਰਤੀ ਘਾਤਕ ਐਕਸੀਡੈਂਟ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 1-ਏ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ 'ਪਤਨੀ, ਪਤੀ, ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਬੱਚੇ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ' ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਹੋਵੇਗੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਬੱਚੇ ਨੂੰ 'ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਧੀ ਅਤੇ ਪੋਤੇ ਅਤੇ ਪੋਤੀ ਅਤੇ ਮਤਰੇਏ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਮਤਰੇਈ ਧੀ' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 'ਬੱਚੇ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਮਤਰੇਏ-ਪੁੱਤ ਅਤੇ ਮਤਰੇਈ-ਧੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਬੱਚੇ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਜਾਇਜ਼ ਐਫ-ਬਸੰਤ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਆਫ-ਬਸੰਤ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਜੇਕਰ 'ਬੱਚੇ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਕਮਰ ਤੋਂ ਬੌਮ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੈਨੂੰ ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿਖਦਾ ਤਾਂ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਕਮਰ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨਜ਼ਾਇਜ਼ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਬੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕ ਹੈ, ਜਿੰਨਾ ਕਿ ਜਾਇਜ਼ ਬੱਚੇ: ਵੇਲਯੱਪਾ ਬਨਾਮ ਨਟਰੰਜਨ, (1)। ਹਿੰਦੂ ਗੋਦ ਲੈਣ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਐਕਟ 'ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੱਚੇ' 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ' ਜਾਇਜ਼ ਜਾਂ ਨਾਜਾਇਜ਼: ਧਰਾ 2 (1) ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ, ਸੈਕਸ਼ਨ 125, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1 ਲਈ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ

(1) 58 ਆਈਏ 402-ਏਆਈਆਰ 1931 ਪੀਸੀ 294.

ਆਪਣੇ ਜਾਇਜ਼ ਜਾਂ ਨਜ਼ਾਇਜ਼ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ

ਵਿਰੁੱਧ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਆਪਣੇ ਨਜ਼ਾਇਜ਼ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਤਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਘਾਤਕ ਦੁਰਘਟਨਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 1-ਏ ਵਿੱਚ ਬੱਚੇ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਗੇਤਰ ਲਈ ਯੋਗ ਸ਼ਬਦ 'ਜਾਇਜ਼' ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਤਰਕਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(5) ਥੀਆ ਨੇ ਸਿੱਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੁਲਸੁਆਰਡੀਨੇਟ ਯੂਸੀ ਜੱਜ ਨੇ 7,000 ਰੁਪਏ ਦੇ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਬਾਰੇ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਰੁਪਏ ਲਈ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 6 ਫੀਸਦੀ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ 7,000। ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਤੋਂ ਅਨੁਪਾਤਕ ਖਰਚੇ ਮਿਲਣਗੇ। ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਬਕਾਇਆ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸਾਚੇ ਝਗੜਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਕੇ. ਟੀ. ਐਸ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ

ਅਪਰਾਧੀ ਅਪੀਲ

ਐਸਐਸ ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਐਸਪੀ ਗੋਇਲ ਜੇ. ਜੇ.

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ,

ਬਨਾਮ

ਰਾਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, - ਜਵਾਬਦਾਰ

1973 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1276

17 ਮਈ 1977

ਅਫੀਮ" ਐਕਟ (1857 ਦਾ 13) — ਧਾਰਾ 9 — ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ (1974 ਦਾ II) — ਧਾਰਾ 100 — ਛਾਪੇਮਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ

Gurmit Singh, etc. v. Ajit Singh, etc. (O. Chinnappa Reddy, J.)

ਅਸਫਲਤਾ — ਕੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ 4 ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਨਹੀਂ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸ਼ੱਕੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕਿਸੇ ਸੁਤੰਤਰ ਗਵਾਹ ਦੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਵਾਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸ਼ੱਕੀ ਜਾਂ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਸੁਤੰਤਰ ਗਵਾਹ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਛਾਪੇਮਾਰੀ ਪਾਰਟੀ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਏ, ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ, ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ